

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor
sesiunea ianuarie-mai 2022
Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe
lângă tribunal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

CANDIDAT: B 1058

I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție: 2 rechizitorii, o ordonanță de renunțare la urmărirea penală și 2 lucrări - motive de apel;
- 10 acte depuse de candidat, conform art. 6 alin. 7 și art. 38 alin. 4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;
- Situațiile statistice întocmite de unitatea de parchet la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al unității.

Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) CAPACITATEA DE ANALIZĂ ȘI SINTEZĂ

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 17 puncte

Motivare:

În general, candidatul stăpânește tehnica redactării unui rechizitoriu sau a unei ordonanțe, în sensul că a prezentat situația de fapt, dovedind capacitate de analiză a probelor administrate în cursul urmăririi penale. Totuși, se constată și deficiențe în special în actele selectate de Comisie, astfel:

-în rechizitoriul 2711... nu sunt descrise deloc la situația de fapt infracțiunile pentru care s-a dispus clasarea, ci doar infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată;

-în rechizitoriul 4679...este reluată în totalitate redarea înregistrării sesizării la 112, din care reiese că se sesizează și o infracțiune de violență în familie asupra unui minor, însă nu se efectuează cercetări și nu se dispune o soluție cu privire la aceasta;

-în ordonanța 1606... descrierea situației de fapt este foarte succintă și nu este conformă cu încadrarea juridică-se menționează faptul că inculpatul a condus pe drum public un autoturism ce nu era prevăzut cu plăcuțe de înmatriculare, iar încadrarea faptei este art. 334 alin 4 C.pen. În aceeași ordonanță se menționează doar valoarea celei de-a doua probe recoltate pentru stabilirea alcoolemiei, deși valoarea primei probe are relevanță la încadrarea juridică în art. 336 C.pen.;

-în lucrarea 1224... nu e trecut numărul de dosar al instanței, nu e menționată hotărârea primei instanțe (se arată doar că a fost respinsă propunerea de arestare preventivă), însă e reluat în totalitate și nejustificat referatul cu propunere de arestare.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că, în actele analizate, prezintă corect atât situația de fapt, dar și dezlegarea dată în drept, cu unele observații:

-în rechizitoriul 2711... se retine în sarcina unui inculpat o infracțiune de furt calificat, deși probatoriul analizat conduce la concluzia unei complicități la furt calificat.

Cu referire la motivarea căilor de atac, se constată, în general, o prezentare corectă a hotărârilor instanței de fond, cu surprinderea corectă a motivelor de nelegalitate, însă cu observații pe solicitările formulate la motive de netemeinicie (spre exemplu, în lucrarea 114... deși se susține necesitatea agravării pedepsei, în fapt solicitarea este de a crea inculpatului o situație mai ușoară, candidatul apreciind necesară înlocuirea unei condamnări la pedeapsa amenzii penale, cu stabilirea unei pedepse cu închisoarea cu amânarea aplicării acesteia).

b) COERENȚA ÎN EXPRIMARE

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 18 puncte

Motivare:

În ceea ce privește actele analizate, a rezultat ca unele sunt clar și corect redactate, sunt observate și invocate motive de nelegalitate a hotărârilor judecătorești verificate. Totuși, s-au constatat și deficiente:

- În lucrarea 168...solicitarea în legătură cu ceea ce trebuie să facă instanța de control este una cu titlu general, fără legătură cu speța (se solicită pronunțarea unei

soluții de condamnare, deși motivul de nelegalitate sesizat viza doar obligarea minorilor în solidar cu părțile responsabile civilmente la plata cheltuielilor judiciare);

- Rechizitoriile sunt redactate cursiv, însă descrierea situației de fapt nu confirmă încadrarea juridică a faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Spre exemplu, prin rechizitoriul 2711... s-a dispus trimiterea în judecata a mai multor inculpați, pentru furt și complicitate la furt, fără a exista însă o concordanță între situația de fapt prezentată și încadrarea juridică reținută în sarcina fiecăruia dintre inculpați;

- În dispozitivul rechizitoriului 2711... se menționează că soluția de clasare se comunică persoanelor vătămate, însă acestea nu sunt identificate, activitate ce nu se poate realiza întrucât faptele pentru care s-a dispus clasarea nu sunt deloc descrise în conținutul rechizitoriului, doar tangențial la secțiunea „În drept”;

- în ordonanța 4592... se dispune declinarea, însă în dispozitiv nu se menționează infracțiunile pentru care se impune aceasta soluție.

c) ARGUMENTAȚIE DIN PUNCT DE VEDERE AL CLARITĂȚII ȘI LOGICII

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte

Motivare:

În general, stilul utilizat în redactarea actelor este limpede și concis, dovedind o bună stăpânire a conceptelor juridice, dar și o claritate a argumentelor expuse, astfel încât să poată fi înțelese de destinatarul actului juridic. Totuși, au fost identificate și carențe în actele analizate, astfel:

- în rechizitoriul 4679... se menționează la „Situația de fapt” și la secțiunea „În drept” că inculpatul a exercitat violențe asupra soției și asupra fiicei sale minore, apoi se arată că leziunile produse fiicei „nu au putut fi atestate prin zile de îngrijiri medicale”, însă această faptă nu este cercetată și nu se dă soluție cu privire la agresarea fiicei minore;

- în rechizitoriul 4679... se menționează că inculpatul este în stare de recidivă, fără a se face niciun fel de precizări de unde provine, ce fel de recidivă, iar la încadrarea juridică sunt trecute doar dispozițiile art. 41 alin 1 C.pen.;

- în rechizitoriul 2711 nu sunt defalcate cheltuielile privind infracțiunile pentru care s-a dat soluție de clasare, cheltuieli care rămân în sarcina statului, deși s-au trimis în judecată 4 inculpați pentru câte o infracțiune și s-a dispus clasare pentru câte 4 sau 5 acte materiale față de aceiași inculpați;

- în ordonanțele 1606... și 2030... nu există o motivare a soluției de renunțare la urmărirea penală, ci doar o prezentare foarte succintă și prea vagă a situației de fapt însoțită de redarea integrală a conținutului textelor legale aplicabile. Nu rezultă dacă

inculpatul a fost audiat și nici dacă a fost de acord să presteze muncă în folosul comunității la care a fost obligat;

-în lucrarea 114... se solicită în final pronunțarea unei soluții temeinice de condamnare, însă în cuprinsul succintei motivări se arată că doar stabilirea unei pedepse cu amânarea aplicării acesteia este soluția temeinică, nefiind suficientă condamnarea la pedeapsa amenzii penale;

-în lucrarea 900... motivarea căii de atac nu are nicio legătură cu soluția de la fond (s-a dispus achitarea pe împrejurarea că fapta a fost dezincriminată, iar motivarea face o analiza a laturii obiective a infracțiunii, fără a exista vreo referire la succesiunea de legi penale, la menținerea incriminării ori la legea penală mai favorabilă aplicabilă);

-în lucrarea 1224... nu sunt indicate nici motive de nelegalitate, nici de netemeinicie a încheierii instanței de fond. Practic, s-ar putea subînțelege că, dacă s-a cerut arestarea preventivă, probabil hotărârea e netemeinică și probabil s-a dispus o alta măsură preventivă, însă nici hotărârea nu e menționată, astfel că nu se știe ce a dispus instanța;

-în ordonanța 3401... motivarea se centrează greșit pe consecințele suferite de persoana vătămată prin fapta de abuz în serviciu, deși trebuiau analizate elemente de tipicitate vizând exercitarea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea legii.

d) VERIFICAREA RESPECTĂRII TERMENELOR REZONABILE DE SOLUȚIONARE A LUCRĂRILOR

Punctaj acordat (punctaj maxim 15 puncte): 15 puncte

Motivare:

În perioada supusa evaluării, candidatul a ocupat numai funcții de execuție. A activat în sectorul urmărire penală, dar a desfășurat activitate și în sectorul judiciar, în prima parte a perioadei.

Din situațiile statistice puse la dispoziție a rezultat că lucrările au fost soluționate de candidat în termene rezonabile, în condiții de operativitate.

Total punctaj acordat la evaluarea activității: 65 de puncte

II. EVALUAREA CONDUITEI

a) Conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau al activității de participare la ședințele de

judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții, în timpul exercitării funcției

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic.

În relația cu justițiabilii, avocații, experții ori interpreții, dovedește seriozitate și deferență.

b) Relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic.

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic.

Candidatul are o bună relație de colaborare cu organele de cercetare penală.

În relațiile cu colegii este cunoscut ca fiind o persoană de încredere, corectă, cooperantă, responsabilă, neconflictuală, dând dovadă de spirit de echipă și inițiativă.

Total punctaj acordat la evaluarea conduitei: 10 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT: 75 de puncte

Data: 03 mai 2022

Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale